

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

**„Осъществяване невъоръжена денонощна охрана на обекти и имущество на Технически университет – Габрово”.**

На 22.03.2016 г. от 10:00 часа, в заседателната зала в сграда Ректорат на Технически университет – Габрово, се проведе заседание на комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Осъществяване невъоръжена денонощна охрана на обекти и имущество на Технически университет – Габрово”.**

Комисията е назначена със Заповед № 3-01-83/10.03.2016 г. на Ректора на Технически университет – Габрово, в състав:

Комисия в състав:

Председател : **инж. Даниел Петров** – *Ръководител Административно – стопански сектор*

Членове :

1. **Доц. д-р инж. Илия Неделчев** – *Катедра „КТТ”*
2. **Стоян Атанасов** – *шофьор в Технически университет - Габрово*
3. **Константин Фъртунов** - *юрист*
4. **Нели Денева** – *счетоводител в сектор „ФСС”*

Резервни членове:

**Доц. д-р инж. Делян Генков** – *Катедра „КСТ”*

**Маргарита Табакова** – *мл. експерт правни въпроси*

### **1. Разглеждане на представените допълнителни документи:**

Тъй като съгласно констатациите на комисията от Протокол № 1 от 15.03.2016 г., (съдържащ констатациите за наличието/липсата, съответно редовността/нередовността на представените от участниците документи в плик №1 „Документи за подбор”), участниците не следва да представят допълнителни документи, комисията пристъпи към разглеждането на техническите предложения.

### **2. Разглеждане на документите поставени в № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" и оценка по показатели П2 и П3, съгласно одобрената методика:**

**2.1.** В плик № 2 участникът „ПС ГАРД” ЕООД е представил всички изискани от Възложителя документи. Участникът е представил Презентация и План за охрана включващ следните части - Общи положения, Цели, задачи на физическата охрана на обектите и действия за постигането им, Особенности и граници на охранявания обект, Организация на охранителната дейност, Техническо оборудване и МПС, Права и задължения на охранителния състав, Концепция за охрана, Евентуални рискове и препоръки и Взаимодействие с органите на МВР и Възложителя. Представен е график за охрана на обектите и техни схеми, но без посочени маршрути за обход. Представен е План – инструкция за действие на служителите при възникване на екстремни ситуации – въоръжено нападение, неправомерно проникване на територията на обекта, пожар, терористичен акт, радиационно, бактериологическо и химическо замърсяване, сигнал и използване на взривно устройство, при открити

безконтролни пакети и природни бедствия и аварии. Представени са и правила за водене на разговори с лица съобщили за заплахата от бомбен или друг терористичен акт. Участникът е представил и обяснителна записка за мерките за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.

След като подробно се запозна с представените от Участника материали, комисията направи следните констатации:

Представеният план за охрана на обектите е пълен, с добре разписани задължения на охранителите, но само с общо посочени рискови ситуации и начини на действие при настъпването им. Макар, че не са описани множество рискове са посочени най – вероятните такива. Към офертата е приложен работен график, схеми на обектите и други документи. Има много подробен план за поведение на охранителите при заплахата от бомбен атентат и терористичен акт. Подборно е описано оборудването на охранителите, включващо и GPS система за всеки охранител. Комисията не успя да установи дали участникът е взел предвид наличието на изградена система за видео наблюдение - в техническата оферта има описан контрол чрез „технически средства”, но комисията не успя да открие конкретно споменаване на системата за видео наблюдение. Също така макар, че към офертата са приложени схеми и описание на обектите и са описани индивидуални GPS системи за следене обходите на охранителите, по същество не са представени схеми за обход. Комисията единодушно счита, представения от участника „План за охрана на обектите” има един несъществен пропуск – непредставяне на схеми за обход на обектите и съответно присъжда на участника **20 точки** по този показател.

Представената система от мерки за контрол на качеството макар кратка, е точна и съдържа всички необходими компоненти. Разписани са конкретни мерки за осигуряване на качеството на изпълнението и конкретни предложения за подобряване на услугата. Комисията единодушно счита, че участникът е представил детайлно и ясно описание и подробно обяснение на мерките за осигуряване на качествено изпълнение на настоящата поръчка без да е допуснал пропуски, въз основа на което присъжда на участника **30 точки** по този показател.

**2.2.** В плик № 2 участникът „САЛАМАНДЪР” ООД е представил всички изискани от **Възложителя** документи. Участникът е представил кратка презентация на досегашната дейност на дружеството. Планът за охрана на УК 1 и УК 5 съдържа следните раздели - Основни приоритети и цел, Основни задачи, особености на обектите, Организация на сили и средства, Физическа охрана, Основни дейности на всеки охранител при нормална обстановка, Указания за действие при екстремални ситуации, Организация и форми на контрол, Провеждани инструктажи, снимков материал, график и схеми на обходи.

Планът за охрана на УК 2 и УК 2а съдържа следните раздели - Основни приоритети и цел, Основни задачи, особености на обектите, Организация на сили и средства, Физическа охрана, Основни дейности на всеки охранител при нормална обстановка, Указания за действие при екстремални ситуации, Организация и форми на контрол, Провеждани инструктажи, снимков материал, график и схеми на обходи.

Планът за охрана на УК 3 и Университетска съдържа следните раздели - Основни приоритети и цел, Основни задачи, особености на обектите, Организация на сили и средства, Физическа охрана, Основни дейности на всеки охранител при нормална обстановка, Указания за действие при екстремални ситуации, Организация и форми на контрол, Провеждани инструктажи, снимков материал, график и схеми на обходи.

Планът за охрана на УК 6 съдържа следните раздели - Основни приоритети и цел, Основни задачи, особености на обектите, Организация на сили и средства, Физическа охрана, Основни дейности на всеки охранител при нормална обстановка, Указания за действие при екстремални ситуации, Организация и форми на контрол, Провеждани инструктажи, снимков материал, график и схеми на обходи.

Участникът е представил отделно и Общ план – инструкция за действие при екстремални ситуации съдържащ начини на действие на охранителите при въоръжено нападение, необходимост от задържане на лице, сигнал за взривно устройство, безконтролни пакети и багажи, аварийно спиране на ел. захранването на обекта, масови безредици, радиационно или друго замърсяване, пожар, наводнение, земетресение и допълнителни мерки.

Също така са приложени отделни Планове за взаимодействие с органите на МВР, РСПБЗН и Възложителя.

Представена е оценка на риска за всеки от обектите на Възложителя, както и Система за контрол на риска.

След като подробно се запозна с представените от Участника материали, комисията направи следните констатации:

Представените планове за охрана, разбити по обекти са пълни и изключително подробни. Маркирани основните рискове в обектите, като е посочена и реакцията при всеки един от тях. Участникът е направил подробна оценка на всеки обект, което показва, че е бил направен задълбочен анализ при изготвяне на Техническата оферта. Приложена е схема на всеки отделен обект с маршрут за обход. Взето е предвид наличието на изградена система за видео наблюдение. Комисията единодушно счита, че точно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.), не са допуснати пропуски, и съответно присъжда на участника **30 точки** по този показател.

Участникът е представил в отделни документи много добра оценка на риска за всеки един от обектите на Възложителя, съдържаща и матрица за оценка на риска за всеки обект. Представен е добър анализ на невралгичните точки за всеки от обектите. Представената система за контрол на риска е добра и съдържа конкретни мерки за ограничаване на рисковете, в която са взети предвид и описаните предходно невралгични точки за обектите. Същевременно обаче е слабо засегната частта относно контрола върху качеството на изпълнението на услугата. На лице е схематичен и кратък опис маркиращ някои от мерките, но без конкретни срокове и мерки. Въпреки, че в предходните раздели се съдържа информация относно това как участника смята да осигури контрола върху качеството на изпълнение на поръчката /напр. инструктажи и пр./ и в този смисъл не е на лице непълнота на техническата оферта, комисията единодушно счита, че не представянето от страна на участника на детайлизирани мерки за контрол на качествено изпълнение на настоящата поръчка, представлява един несъществен пропуск, въз основа на което присъжда на участника **20 точки** по този показател.

**2.3.** В плик № 2 участникът „АТЛАС” ООД е представил всички изискани от **Възложителя** документи. Участникът е приложил кратка анотация и кратка обяснителната записка. Приложеният план за организацията на обектите съдържа раздели общи положения, Цел на охраната, Особенности на охранявания обект, Предмет на охраната, Обща организация на охранителната дейност, с описани задължения и задачи на конкретните постове, Правила за пропускателния режим, Указания и тактика за действие при различни ситуации, Контрол и Заклучителни разпоредби. Представени са схеми на обектите с маркирани маршрути за обход на всеки обект. Участникът е представил допълнително и подробен план за действия на охраната при екстремални ситуации, съдържащ описанието им – взрив, разрушение, срутване, радиационно, химическо и бактериологическо замърсяване, пожар, терористичен акт, нападение над обекта, проникване в обекта, масови безредици, земетресения, наводнения, авиационни аварии свързани с падане на самолети или части от тях. Също така е представена обяснителна записка относно стратегията и системата от мерки за управление на риска съдържаща Мерки за осигуряване качеството на изпълнението, средства за намаляване влиянието на рисковете или ограничаването им включваща и примерна оценка на риска, Стратегия за управление на риска и предложения за конкретни действия, Управление на риска, Задачи на управлението и стратегии за управлението. Допълнително приложени са снимки и схеми на обходи.

След като подробно се запозна с представените от Участника материали, комисията направи следните констатации:

Представеният план за охрана на обектите е пълен и подробен, като освен обичайните рискове е маркиран и разширен кръг такива. Представен е подробен план за действие в конкретните ситуации, с описани права и задължения на охранителите. Макар, че не е отделено в самостоятелен документ е описан начинът и редът на взаимодействието с

Възложителя и органите на реда в конкретните ситуации. Приложени са схеми на обходи и е взето предвид наличието на система за видео наблюдение, което е отразено и в плановете за действие в екстремалните ситуации. Комисията единодушно счита, че точно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.), не са допуснати пропуски, и съответно присъжда на участника **30 точки** по този показател.

Представената система от мерки за контрол на качеството на изпълнение на охранителната услуга и оценка на риска е просторна, съдържа основните моменти, като са предвидени конкретните способности и мерки, които ще се използват и съответно как те ще бъдат прилагани. Техническото предложение съдържа и матрица за оценка на риска, която въпреки че не е представена за всеки обект по отделно, като цяло отразява основните рискове и заплахи към обектите на Възложителя. Предложени са адекватни мерки за управление на риска и намаляване на последиците от настъпване на рисковете. Комисията единодушно счита, че участникът е представил детайлно и ясно описание и подробно обяснение на мерките за осигуряване на качествено изпълнение на настоящата поръчка без да е допуснал пропуски, въз основа на което присъжда на участника **30 точки** по този показател.

**2.4.** В плик № 2 участникът „**КРОН СЕКЮРИТИ**” ЕООД е представил всички изискани от **Възложителя** документи. Участникът е приложил кратка анотация на дружеството. Приложеният план за организацията на обектите съдържа раздели Предмет на охраната, Цели на охраната, Описание и особености на охранявания обект, Организация на охраната, Общи задължения на охранителя и Специфични задължения на охранителя. Участникът е представил допълнително и инструкции за действие на охраната при сигнал за терористичен акт, пожар, хулигански прояви, земетресения, авария и наводнение. Представен е план за взаимодействие с МВР и изключително подробна инструкция за оказване на домедицинска помощ. Също така е представена обяснителна записка относно стратегията и системата от мерки за управление на риска съдържаща Система от мерки за осигуряване качеството на изпълнението, средства за намаляване влиянието на рисковете или ограничаването им включваща и примерна оценка на риска, съдържаща Организация на дейността по контрол и спазване на вътрешния ред и Оценка на състоянието и степента на сигурност на обектите.

След като подробно се запозна с представените от Участника материали, комисията направи следните констатации:

Представеният план за охрана на обектите е пълен и подробен, като много подробно са описани задълженията на отделните охранители. Предложени са подробни планове за действие при различните ситуации, които обхващат основните рискове. Приложени са схеми на обхода на отделните обекти и е отчетено наличието на система за видео наблюдение, въпреки че използването ѝ не е включено в отделните планове за действие. Участникът е представил много подробна инструкция за оказване на домедицинска помощ, която съдържа указания за действие при много различни ситуации. Комисията единодушно счита, че точно са описани подходът и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната, като са взети предвид и обсъдени обстойно всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обектите, рискове, маршрути и обходи и т.н.), не са допуснати пропуски, и съответно присъжда на участника **30 точки** по този показател.

Представената система от мерки за контрол на качеството на изпълнение на охранителната услуга е добре разписана, но в основната си част преповтаря изложеното в предходните документи – местоположение на обектите и задължения на охранителите. Макар и кратко са разгледани точни мерки за осигуряване качествено на изпълнението на поръчката. Отчетени са уязвимите места за проникване и за злоумишлени действия, но не са предложени конкретни мерки за управление на рисковете и ограничаване на влиянието им. Комисията единодушно счита, че не представянето от страна на участника на детайлизирани мерки за контрол управление на рисковете и ограничаване влиянието им, представлява един

несъществен пропуск, въз основа на което присъжда на участника **20 точки** по този показател.

3. След разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците, комисията, взе решение, че на **1.04.2016 г. от 09:30 часа**, в заседателната зала в сграда Ректорат на Технически университет – Габрово ще пристъпи към отваряне на **Плик № 3** с предлагана цена., за което участниците да бъдат уведомени по пощата и чрез обявление в раздела на поръчката в профила на купувача.

Настоящият протокол е изготвен на 25.03.2016 г. в 11:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

инж. Даниел Петров – .....

доц. д-р инж. Илия Неделчев – .....

Стоян Атанасов – .....

Константин Фъртунов - .....

Нели Денева – .....